



## Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

Rīgā

2021.gada 12. aprīlī Nr. 1-5/73  
Uz 03.03.2021 622.6/82-3-13/21

**Saeimas deputātei**  
**J.Stepanenko**  
Julija.Stepanenko@saeima.lv

**Saeimai**  
saeima@saeima.lv

### *Par likumprojektu virzību Saeimā*

Tiesībsargs ir izskatījis četru Saeimas deputātu atklāto vēstuli (reģistrēta 03.03.2021. ar Nr.68) par likumprojekta “Grozījumi likumā “Par maternitātes un slimības apdrošināšanu””(Nr.605/LP13) virzību Saeimā.

Saeimas 2020.gada 24.aprīļa sēdē likumprojekts “Grozījumi likumā “Par maternitātes un slimības apdrošināšanu””(Nr.605/LP13) tika nodots Sociālo un darba lietu komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija.<sup>1</sup> Tātad komisijas uzdevums ir sagatavot likumprojektu virzīšanai izskatīšanai 1.lasījumā.

Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2020.gada 19.novembrī ar tās spriedumu lietā Nr.2020-13-01 atzina **likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.<sup>4</sup> panta ceturrtās daļas 2. punktu un Valsts sociālo pabalstu likuma 7. panta 1.<sup>1</sup> daļu par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 110. pantam.**<sup>2</sup>

Iepazīstoties ar Saeimas mājas lapā pieejamo informāciju, secināms, ka kopš 2020.gada 24.aprīļa, tātad gandrīz gadu pēc nodošanas komisijai un vairāk nekā četrus mēnešus pēc Satversmes tiesas sprieduma, attiecībā uz minēto likumprojektu nav notikusi nekāda virzība.

Tiesībsargs lūdza Saeimas Sociālo un darba lietu komisiju informēt par plānoto laika grafiku minētā likumprojekta turpmākai virzībai.

<sup>1</sup> Pieejams:

[https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?SearchView&Query=\(NumberTxt\)=605/LP13&SearchMax=0&SearchOrder=4](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?SearchView&Query=(NumberTxt)=605/LP13&SearchMax=0&SearchOrder=4)

<sup>2</sup> Pieejams:

[https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2020/02/2020-13-01\\_spriedums.pdf#search=](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2020/02/2020-13-01_spriedums.pdf#search=)

Saeimas Sociālo un darba lietu komisija savā 2021.gada 31.marta atbildes vēstulē informēja tiesībsargu, ka, ņemot vērā minēto Satversmes tiesas spriedumu, Sociālo un darba lietu komisijas ieskatā minētais jautājums ir zaudējis steidzamību, kas bija balstīta likumprojekta iesniedzēju (deputātu grupas) pie likumprojekta pievienotajā anotācijā paustajā argumentācijā par esošām diskriminācijas pazīmēm likuma „**Par maternitātes un slimības apdrošināšanu**” **10.<sup>4</sup> panta ceturtās daļas 2. punktā**, ko Satversmes tiesa savā spriedumā nav atzinusi. Balstoties uz iepriekš minēto, tuvākā mēneša laikā Sociālo un darba lietu komisija nav plānojusi šo likumprojektu skatīt kādā no komisijas sēdēm.

Iepazīstoties ar Saeimas mājaslapā pieejamo likumdošanas datu bāzi, tiesībsargs konstatējis, ka uz 2021.gada 6.aprīli ir 43 likumprojekti, kas Saeimā iesniegti vairāk nekā pirms gada, Saeima lēmusi par to nodošanu atbildīgajām komisijām, taču nekāda turpmāka to virzība komisijās nav notikusi. Ir likumprojekti, par kuriem atbildīgās komisijas nosūtījušas kompetentajām institūcijām informācijas pieprasījumus, taču nekāda tālāka rīcība nav sekojusi. Ir arī tādi likumprojekti, par kuriem atbildīgās komisijas pēc Saeimas lēmuma par nodošanu komisijām nav veikusi nekādas darbības.

Piemēram, likumprojekti:

1. **Kopfinansējuma pakalpojumu likums** (Nr.299/Lp13) – Ministru kabinets iesniedza Saeimā 2019.gada 4.aprīlī, Saeima 2019.gada 25.aprīlī nodeva Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai. Komisijā nav nekādas tālākas virzības.
2. **E-pārvaldības likums** (Nr.469/Lp13) – 5 Saeimas deputāti iesniedza 2019.gada 28.oktobrī, Saeima 2019.gada 7.novembrī nodeva Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijai. Komisijā nav nekādas tālākas virzības.
3. **Grozījumi Ārstniecības likumā** (Nr.558/Lp13) – 5 Saeimas deputāti iesniedza 2020.gada 16.janvārī, Saeima 2020.gada 30.janvārī nodeva Sociālo un darba lietu komisijai. Komisijā nav nekādas tālākas virzības.
4. **Grozījums Saeimas kārtības rullī** (Nr.593/Lp13) – 5 Saeimas deputāti iesniedza 2020.gada 19.februārī, Saeima 2020.gada 20.februārī nodeva Juridiskajai komisijai. Komisijā nav nekādas tālākas virzības.
5. **Grozījumi Darba likumā** (Nr.625/Lp13) – 11 Saeimas deputāti iesniedza 2020.gada 20.martā, Saeima 2020.gada 20.martā nodeva Sociālo un darba lietu komisijai. Komisijā nav nekādas tālākas virzības.

Tiesībsarga rīcībā nav informācijas par tā vai cita likumprojekta tālākās virzības atlikšanas iemesliem vai virzības gausumu, taču no labas likumdošanas principa skatupunkta, kā arī Saeimas likumdošanas darba caurskatāmības (sabiedrības iespējām sekot līdzī Saeimas darbam - Saeimas mājaslapā ievietotajai informācijai par dažādu iesniegto un komisijām nodoto likumprojektu neizskatīšanas iemesliem) prizmas, tiesībsarga ieskatā, tas nav pieņemami tiesiskā valstī, ka komisija nevirza tai ar Saeimas lēmumu nodotu likumprojektu tālāk, neiekļaujot to darba kārtībā ilgstošu laiku. Komisijai katrs tai nodotais likumprojekts ir jāizvērtē un galavārdam ir jābūt Saeimas lēmumam.

Arī konkrētajā piemērā ar likumprojektu “Grozījumi likumā “Par maternitātes un slimības apdrošināšanu””(Nr.605/LP13) jebkuram sabiedrības loceklim, ielūkojoties Saeimas likumdošanas datu bāzē, nav skaidrs, kālab Sociālo un darba lietu komisija nav virzījusi likumprojektu tālāk. Ir saprotama atbildīgās komisijas rīcība konkrētā likumprojekta izskatīšanu atlikt, lai sagaidītu attiecīgo Satversmes tiesas spriedumu. Taču nav izprotams, kālab arī pēc Satversmes tiesas sprieduma konkrētais likumprojekts komisijā netiek iekļauts sēžu darba kārtībā un netiek tālāk virzīts. Kā jau minēts iepriekš,

tiesībsarga ieskatā, komisijai nodotais likumprojekts jāizskata jebkurā gadījumā – ne tikai likumdevējam negatīva Satversmes tiesas sprieduma gadījumā, bet arī likumdevējam labvēlīga Satversmes tiesas sprieduma gadījumā. Ja deputātu vairākums komisijā ir pret likumprojekta tālāku virzību, tad jābūt attiecīgam balsojumam. Komisijas lēmums tālāk iesniedzams apstiprināšanai Saeimai.

Arī attiecībā uz iepriekš minētajiem likumprojektu piemēriem nav skaidrs, kāpēc netiek tālāk virzīts Ministru kabineta izstrādātais un iesniegtais Kopfinansējuma pakalpojumu likums, kāpēc aktualitāti ir zaudējis pašu Saeimas deputātu izstrādātais un iesniegtais it īpaši šobrīd aktuālais E-pārvaldības likums.

Ievērojot minēto, aicinu Saeimas prezidiju izstrādāt grozījumus Saeimas kārtības rullī, nosakot termiņu, kādā komisijā ir uzsākama likumprojektu izskatīšana.

Ar cieņu  
tiesībsargs

J.Jansons

Agris Skudra, 67201409  
agris.skudra@tiesibsargs.lv

*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*