



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

**ATZINUMS**  
**pārbaudes lietā Nr. 2024-04-16A**  
Rīgā

09.02.2024.

Nr. 6-6/9

**Saldus novada pašvaldībai**

Zināšanai: **Finanšu ministrijai**

**Vides aizsardzības un reģionālās  
attīstības ministrijai**

**Par pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma atsavināšanas cenas noteikšanu pretēji  
normatīvajam regulējumam**

Tiesībsargs, izskatot personas (turpmāk tekstā arī – iesniedzēja) iesniegumu, ir ierosinājis pārbaudes lietu par Saldus novada pašvaldības rīcību, atsavinot tai piederošu nekustamo īpašumu par cenu, kas noteikta pretēji spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam. Pārbaudes lietas ietvaros tika pieprasīta papildus informācija un viedoklis Saldus novada pašvaldībai un Finanšu ministrijai.

**1. Lietas faktiskie apstākļi**

[1.1.] Iesniedzēja norāda, ka Saldus novada pašvaldība, atsavinot tai piederošu nekustamo īpašumu [1], Saldus novadā un nosakot pārdošanas cenu 3157,00 euro (trīs tūkstoši viens simts piecdesmit septiņi euro), iespējams, rīkojusies neatbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo gandrīz identisks pašvaldībai piederošs zemes gabals blakus [2] tika pārdots par 2,05 euro 1m<sup>2</sup>. Iesniedzējai par [1] tādu pašu zemes gabalu tiek prasīta salīdzinoši lielāka cena, t.i., 2,14 euro 1m<sup>2</sup>. Uz iesniedzējas uzdotajiem jautājumiem par īpašuma novērtēšanu un pārdošanas cenas noteikšanu pašvaldība nesniedzot atbildi un norādot termiņu pieteikuma par pirmpirkuma tiesību izmantošanu iesniegšanai pašvaldībā.

## 2. Saldus novada pašvaldības skaidrojums

[2.1.] Pašvaldība skaidroja, ka nekustamo īpašumu [1] un [2], Saldus novadā atsavināšanas cenās ir iekļautas papildus izmaksas, kas pašvaldībai radušās sagatavojot šos īpašumus reģistrēšanai zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Un tās ir - vērtētāja izmaksas, zemes mērniecības izmaksas un zemesgrāmatas kancelejas nodevas.

Izmaksas esot iekļautas atsavināšanas cenā saskaņā ar 23.11.2017. Noteikumu Nr.7 “Kārtība, kādā notiek pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanas process un atsavināšanas rezultātā iegūto finanšu līdzekļu izlietošana Saldus novada pašvaldībā”, kas apstiprināti ar Saldus novada domes 23.11.2017. sēdes lēmumu (protokols Nr.20, 31.§), 2.10.punktu, kas nosaka:

“2.10. Nekustamā īpašuma nosacīto cenu nosaka Komisija, Komisija nosacītajā cenā iekļauj:

2.10.1. nekustamā īpašuma novērtējuma summu;

2.10.2. izdevumus par nekustamā īpašuma kadastrālo uzmērīšanu, zemes robežu plāna izgatavošanu u.tml.;

2.10.3. izdevumus par kadastra izziņas saņemšanu;

2.10.4. par nekustamā īpašuma reģistrāciju zemesgrāmatā;

2.10.5. izdevumus par nekustamā īpašuma novērtēšanu.”.

Cita starp Noteikumi esot izdoti saskaņā ar Ministru kabineta 01.02.2011. noteikumu Nr.109 “Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta” 38.punktu, kas paredz, ka atvasināto publisko personu vai to iestāžu mantas atsavināšanas izdevumu apmēru un kārtību, kādā atvasināto publisko personu vai to iestāžu mantas atsavināšanā iegūtie līdzekļi ieskaitāmi attiecīgās atvasinātās publiskas personas budžetā, nosaka attiecīgās atvasinātās publiskās personas lēmējinstītūcija.

Proti, Saldus novada pašvaldības nekustamā īpašuma nodaļas 24.10.2023. sēdes protokols lēmumam Nr.24 liecina, ka sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs nekustamajam īpašumam [1], Saldus novadā noteicis tirgus vērtību uz 06.10.2023. – 2 500,00 euro. Pašvaldības izdevumi:

- vērtētāja izmaksas: 145,20 euro;
- zemes mērniecības izmaksas: 484,00 euro;
- zemesgrāmatas kancelejas nodeva: 27,00 euro.

Ņemot vērā pašvaldības izdevumus, atsavināšanas cena noteikta 3156,20 euro, noapaļojot – 3157,00 (trīs tūkstoši viens simts piecdesmit septiņi) euro.

[2.2.] Kopumā pašvaldības ieskatā, pieņemot lēmumus, pašvaldībai ir jāizvērtē vēsturiskos un faktiskos apstākļus, un jāpieņem atbilstošākie lēmumi attiecībā uz īpašumu tiesību sakārtošanu. Proti, esot personas, kuras rosīnot atsavināt pašvaldībai piekritīgos nekustamos īpašumus, par kuriem ir izbeigtas zemes lietošanas tiesības, iesniedz zemes robežu plānus, kuri ir izgatavoti par fiziskās personas finanšu līdzekļiem, un ir personas, kuras nav veikušas likumā noteiktā kārtībā zemes kadastrālo uzmērīšanu.

### 3. Finanšu ministrijas viedoklis

[3.1.] Saskaņā Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma (turpmāk arī -Atsavināšanas likums) 1.panta sesto punktu nekustamā īpašuma nosacītā cena ir vērtība, kas noteikta atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem īpašuma vērtēšanas standartiem. Mantas novērtēšanas komisija novērtēšanai pieaicina vienu vai vairākus sertificētus vērtētājus un nosaka nosacīto cenu atbilstoši mantas vērtībai (Atsavināšanas likuma 8.panta sestā un septītā daļa). Tādējādi no Atsavināšanas likuma regulējuma izriet, ka nekustamā īpašuma nosacītā cena ir nosakāma atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem īpašuma vērtēšanas standartiem un **institūcijai, kas organizē attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināšanu, nav paredzētas tiesības noteikt lielāku nosacīto cenu**. Atbilstoši Atsavināšanas likuma 37.pantam pārdo dot publiskas personas mantu par brīvu cenu var, ja nekustamo īpašumu iegūst šā likuma 4.panta ceturtajā daļā minētā persona un šajā gadījumā pārdošanas cena ir vienāda ar nosacīto cenu (8.pants). Ievērojot minēto, Finanšu ministrijas ieskatā nosacītajai cenai nebūtu pamatoti pieskaitīt vērtētāja izmaksas, zemes mērniecības izmaksas, zemesgrāmatas kancelejas nodevas.

[3.2.] Papildus tam Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 4.marta spriedumā lietā Nr.A420389612 SKA-316/2015 norādīts, ka izdevumi, kas saistīti ar nekustamā īpašuma sagatavošanu atsavināšanai, ievērojot iepriekš minētās tiesību normas, ir sedzami no atsavināšanā iegūtajiem līdzekļiem. Turklāt tieši pašvaldībai ir jānosaka atsavināšanas izdevumu apmērs, kas sedzams no mantas atsavināšanā iegūtajiem līdzekļiem, un kārtība, kādā iegūtie līdzekļi pēc atsavināšanas izdevumu segšanas ieskaitāmi pašvaldības budžetā (Ministru kabineta 2011.gada 1.februāra noteikumu Nr.109 "Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta" 38.punkts).

[3.3.] Ievērojot minēto, Saldus novada pašvaldības 2017.gada 23.novembra noteikumi Nr.7 "Kārtība, kādā notiek pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanas process un atsavināšanas rezultātā iegūto finanšu līdzekļu izlietošana Saldus novada pašvaldībā" nevar būt pretrunā ar

augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu prasībām. Proti, tie nevar būt pretrunā ar Atsavināšanas likumu un Ministru kabineta 2011.gada 1.februāra noteikumiem Nr.109 "Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta". Pašvaldības dome ir atbildīga par saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu prasībām.

#### 4. Tiesībsarga vērtējums un rekomendācijas

[4.1.] Atbilstoši Atsavināšanas likuma 2.panta pirmajai daļai, šis likums nosaka publiskas personas mantas atsavināšanas kārtību. Likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka (..) atvasinātas publiskas personas mantas atsavināšanu var ierosināt, ja tā nav nepieciešama attiecīgai atvasinātai publiskai personai vai tās iestādēm to funkciju nodrošināšanai. Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtnā daļa paredz, ka atsevišķos gadījumos publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu var ierosināt arī 3.punktā minētās personas: (..) zemesgrāmatā ierakstītas ēkas (būves) īpašnieks vai visi kopīpašnieki, ja viņi vēlas nopirkt zemesgabalu, uz kura atrodas ēka (būve), vai zemesgabalu, uz kura atrodas ēka (būve), un zemes starpgabalu, kas pieguļ šai zemei. Iesniedzēja ir atzīstama par pirmpirkuma tiesīgu personu, jo viņai piederošais ēku nekustamais īpašums [1], Saldus novadā atrodas uz atsavināmās zemes vienības.

Atsavināšanas likuma 3.panta pirmā daļa paredz, ka publiskas personas nekustamo un kustamo mantu var atsavināt:

- 1) pārdodot izolē, tai skaitā izolē ar pretendentu atlasī;
- 2) pārdodot par brīvu cenu;<sup>1</sup>
- 3) apmainot pret citu mantu;
- 4) ieguldot kapitālsabiedrības pamatkapitālā;
- 5) nododot piegādātājam un izdarot ieskaitu (ja manta ir iepirkta);
- 6) nododot bez atlīdzības.

Atsavināšanas likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta pirmajā teikumā noteikts, ka pārdot publiskas personas mantu **par brīvu cenu** var, cita starpā, ja nekustamo īpašumu iegūst šā likuma 4.panta ceturtnā daļā minētā persona. Esošajā lietā iesniedzēja ir Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtnās daļas 3.punkta subjekts (zemesgrāmatā ierakstītas ēkas (būves) īpašnieks) (..).

Atsavināšanas likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta otrais teikums noteic, ka šajā gadījumā (ja nekustamo īpašumu iegūst šā likuma 4.panta ceturtnajā daļā minētā persona) **pārdošanas cena ir**

---

<sup>1</sup> Pārdošana par brīvu cenu — mantas pārdošana par atsavinātāja noteiktu cenu, kas nav zemāka par nosacīto cenu.

**vienāda ar nosacīto cenu** (8.pants). Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka īpašuma pārdošanas cena, gadījumā, ja par brīvu cenu tiek atsavināts īpašums Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtajā daļā minētajai personai, ir vienāda ar šī īpašuma nosacīto cenu.

Savukārt **nosacītā cena** saskaņā ar Atsavināšanas likuma 1.panta 6.punktu, ir **nekustamā īpašuma vērtība, kas noteikta atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem Latvijas īpašuma vērtēšanas standartiem**. Atsavināšanas likuma 8.panta sestā un septītā daļa paredz, ka **nosacīto cenu atbilstoši mantas vērtībai nosaka mantas novērtēšanas komisija, pieaicinot vienu vai vairākus sertificētus vērtētājus**.

[4.2.] Saldus novada pašvaldība tiesībsargam norādīja, ka SIA [A] ir vērtējusi abus nekustamos īpašumus, uz kuriem vērsta uzmanība iesniedzējas iesniegumā. Atzinums par nekustamā īpašuma, kas atrodas Saldus novadā, [2] patieso vērtību atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma nosacījumiem, liecina, ka tā vērtība ir 2100 euro (divi tūkstoši viens simts euro). Savukārt atzinums par nekustamā īpašuma, kas atrodas Saldus novadā, [1] liecina, ka tā patiesā vērtība atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma nosacījumiem noteikta 2500 euro (divi tūkstoši pieci simti euro) apmērā. Tas nozīmē, ka gan vienā, gan otrā gadījumā pašvaldība, atsavinot tai piederošos nekustamos īpašumus, ir iekļāvusi īpašumu noformēšanas izdevumus īpašumu atsavināšanas cenā, proti, strīdus zemes gabala atsavināšanā personai papildus tiek prasīti 657,00 euro (seši simti piecdesmit septiņi euro). Nav šaubu, ka nekustamā īpašuma atsavināšana ir saistīta ar zināmiem izdevumiem, taču no minētajām tiesību normām izriet, ka šajā gadījumā atsavināšanas izdevumi ir sedzami no atsavināšanā iegūtajiem līdzekļiem.

Mantas nosacīto cenu apstiprina institūcija (amatpersona), kura organizē nekustamā īpašuma novērtēšanu attiecīgās atvasinātās publiskās personas lēmēj institūcijas noteiktajā kārtībā. Nosacītā cena Atsavināšanas likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta gadījumā ir īpašuma cena, kas ir saistīta ar paša nekustamā īpašuma vērtību, kuru atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem Latvijas īpašuma vērtēšanas standartiem noteicis pieaicināts sertificēts vērtētājs.<sup>2</sup>

Tātad nosacītā cena ir nekustamā īpašuma vērtība, kas noteikta atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem Latvijas īpašuma vērtēšanas standartiem jeb tirgus cena, ko noteicis sertificēts vērtētājs.

---

<sup>2</sup> Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 11.septembra spriedums lietā Nr. A420389612.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 7.pantu, iestādes un tiesas rīcībai jāatbilst tiesību normām(..). **Atsavināšanas likuma normas neparedz nekustamā īpašuma cenā iekļaut tādus pašvaldības izdevumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma sagatavošanu atsavināšanai.**

[4.3.] Tiesību normu piemērošanā un interpretācijā ir izmantojama arī judikatūra, kas ir atzīts tiesību avots. Tiesu prakse ir tiesību sistēmas vienotāja. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesību normas skaidrība un paredzamība ir vērtējama, pamatojoties uz tās interpretāciju. Proti, tiesību norma ir atzīstama par neskaidru tad, ja ar interpretācijas paņēmieni palīdzību nav iespējams noskaidrot tās patieso jēgu.<sup>3</sup>

Tiesībsargs vērš uzmanību uz judikatūru lietās par pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma atsavināšanas nosacīto cenu. Piemēram, Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 11.septembra spriedums lietā Nr. A420389612, kurā skaidrota nosacītā cena.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 4.marta spriedumā lietā Nr.A420389612 ir norādīts, ka Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 11.septembra spriedums lietā Nr.A420389612 ir atstājams negrozīts un spriedums nav pārsūdzams. Tas stājies spēkā 2015.gada 4.martā. Sprieduma motīvu daļā norādīts, ka: “nosacītā cena ir nekustamā īpašuma vērtība, kuru atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem Latvijas īpašuma vērtēšanas standartiem ir noteicis atbildētājas pieaicināts sertificēts vērtētājs. Taču, nosakot brīvo cenu, atbildētāja nosacītajai cenai ir pieskaitījusi klāt izdevumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma sagatavošanu atsavināšanai. Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka šajā gadījumā tiesību normas neparedz brīvajā cenā, kam jābūt vienādei ar nosacīto cenu, papildus iekļaut minētos izdevumus.”

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka principiālus tiesību normu interpretācijas jautājumus izlemj kasācijas instances tiesa, kas arī nodrošina tiesību normu vienveidīgu piemērošanu.<sup>4</sup>

[4.4.] Tiesībsargs, vērtējot Saldus novada pašvaldības rīcību esošajā situācijā, ir iepazinies ar pašvaldības viedokli un pamatojumu iekļaut papildus izmaksas īpašuma atsavināšanas cenā. Atzīstams, ka pašvaldība minēto situāciju ir vērtējusi šauri. Tās viedokļa pamatā ir vēsturiskā zemes izpirkšana par tās kadastrālo vērtību, izmantojot privatizācijas sertifikātus, savukārt personai, kurai

---

<sup>3</sup> Sk. Satversmes tiesas 2011. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. 2010-60-01 15.2. punktu.

<sup>4</sup> Sk. Satversmes tiesas 2005. gada 4. janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-16-01 16. punktu.

zemes pastāvīgās lietošanas tiesības izbeidzas Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumā noteikto uzdevumu neveikšanas gadījumā, ir tiesības iegūt zemes nomas pirmtiesības, noslēdzot zemes nomas līgumu ar pašvaldību un tādējādi arī tiesības pašvaldībā ierosināt tās atsavināšanu saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteikto. Tas nozīmē, ka zemes nomas pirmtiesīgajai personai ir tiesības izpirkt zemi no pašvaldības par tirgus vērtētāja noteiktu cenu, par maksāšanas līdzekli izmantojot naudu.

Arī pati pašvaldība savā skaidrojumā norāda, ja persona līdz 2009.gada 31.augustam Valsts zemes dienestā neiesniedza pamatojošus dokumentus, tā likumā noteiktā kārtībā zaudēja iespēju izpirkt zemi par tās kadastrālo vērtību, kā arī ieguldīto priekšapmaksu, kas veikta privatizācijas sertifikātos pirms zemes kadastrālās uzmērīšanas.

Līdz ar to tiesībsargs secina, ka būtiski atšķiras summa, par kādu persona iegūst zemi no pašvaldības – par kadastrālo vērtību, kas ir daudz mazāka, vai tirgus cenu, kas ir atbilstoša nekustamā īpašuma tirgus vērtībai, ko nosaka sertificēts vērtētājs. Tāpat būtiski atšķiras maksāšanas līdzeklis – privatizācijas sertifikāti vai nauda.

Atbilstoši [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv) publiski pieejamiem datiem zemes gabala [1], Saldus novadā kadastrālā vērtība ir 634,00 euro (seši simti trīsdesmit četri euro). Savukārt sertificēta vērtētāja SIA [A] noteiktā patiesā vērtība, kas vērtējama kā tirgus cena, ir 2500,00 euro (divi tūkstoši pieci simti euro). Tādējādi tiesībsargs nepiekrīt pašvaldības norādītajam, ka neiekļaujot īpašumu formēšanas izdevumus īpašumu atsavināšanas cenā, pēc būtības tas ir īpašumu ieguvējiem (pirmpirkuma tiesīgajām personām) uzdāvināt šos pašvaldības finanšu līdzekļus, ko kategoriski aizliedzot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 10.panta pirmā daļa, kas nosaka, ka publiska persona, izņemot likumos vai Ministru kabineta noteikumos īpaši paredzētus gadījumus, nedrīkst dāvināt (ziedot) finanšu līdzekļus un mantu.

[4.5.] Pašvaldību likuma mērķis ir nodrošināt demokrātisku, tiesisku, efektīvu, ilgtspējīgu, atklātu un sabiedrībai pieejamu pārvaldi katras pašvaldības administratīvajā teritorijā, kā arī līdzsvarotu pašvaldības pakalpojumu pieejamību. Pašvaldība patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs.

Tiesiskās paļāvības princips paredz, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Pašvaldība nevar darboties pretēji spēkā esošajām tiesību normām. Pašvaldības padotība likumam un tiesībām atbilstoši tiesiskas valsts principam ir noteikta arī likumos. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka valsts pārvalde, tātad attiecīgi arī pašvaldība, ir padota likumam un tiesībām. Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.pants noteic ārējo normatīvo aktu piemērošanu, proti, piemērojot normatīvos aktus, ievēro šādu ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju: Satversme, likumi, Ministru kabineta noteikumi, pašvaldību saistošie noteikumi.

Nav šaubu, ka pašvaldībai savā darbībā ir jāievēro arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktais pienākums lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu, to atsavinot un nododot īpašumā vai lietošanā citai personai par iespējami augstāku cenu. Šī likuma mērķis ir panākt, lai publiskas personas finanšu līdzekļi un manta tiktu izmantota likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, novērst to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu, kā arī ierobežot valsts amatpersonu korupciju. Tomēr publiskas personas mantas atsavināšana notiek, ievērojot arī Atsavināšanas likuma un Ministru kabineta noteikumu Nr.109 "Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta" tiesību normās noteikto kārtību.

Tādējādi secināms, ka Saldus novada pašvaldības rīcība ir arī pretēja labai pārvaldībai. Labas pārvaldības principā tiesību vispārējie principi ietverti ar vienotu mērķi realizēt personu tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību publiskās varas un ikvienas privātpersonas publiski tiesiskajās attiecībās. Minētais izriet arī no vairākiem valsts pārvaldes principiem, piemēram, valsts pārvaldei savā darbībā pastāvīgi jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte, tā darbojas sabiedrības interesēs un tās pienākums ir informēt sabiedrību par savu darbību. Tas attiecas it īpaši uz to sabiedrības daļu un tām privātpersonām, kuru tiesības vai tiesiskās intereses īstenotā vai plānotā darbība skar vai var skart.

Turklāt jāņem vērā, ka labas pārvaldības princips var prasīt no valsts pārvaldes arī tādu rīcību, kas normatīvos aktos nav tieši paredzēta, ja tas nepieciešams pretimnākošas attieksmes nodrošināšanai un privātpersonas tiesību ievērošanas veicināšanai.

Pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 25.panta otro, trešo un ceturto daļu, **tiesībsargs konstatē, ka Saldus novada pašvaldība ir rīkojusies pretēji spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, atsavinot pašvaldībai piederošu nekustamo īpašumu [1], Saldus novadā, t.sk., nav ievērojusi arī labas pārvaldības principu.** Ņemot vērā minēto, tiesībsargs **Saldus novada pašvaldībai** rekomendē:



1. Pārskatīt un grozīt pašvaldības 23.11.2017. saistošos noteikumus Nr.7 “Kārtība, kādā notiek pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanas process un atsavināšanas rezultātā iegūto finanšu līdzekļu izlietošana Saldus novada pašvaldībā” atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām.
2. Atcelt Saldus novada pašvaldības nekustamā īpašuma nodaļas 24.10.2023. lēmumu Nr.24 “Par nekustamā īpašuma [1], Saldus novadā atsavināšanas cenas un samaksas termiņa noteikšanu”, ar kuru prettiesiski ir paaugstināta strīdus nekustamā īpašuma nosacītā (pārdošanas) cena.
3. Pieņemt jaunu lēmumu “Par nekustamā īpašuma [1], Saldus novadā atsavināšanas cenas un samaksas termiņa noteikšanu” atbilstoši spēkā esošajiem tiesību aktiem, tajā iekļaujot sertificēta vērtētāja noteikto īpašuma nosacīto (pārdošanas) cenu 2500,00 (divi tūkstoši pieci simti) euro.

Rekomendācijas ieviešanas termiņš tiek noteikts **līdz 01.05.2024.**, tas ir termiņš līdz kuram pašvaldība tiek aicināta izpildīt tiesībsarga atzinumā iekļauto rekomendāciju un par tās izpildi informēt tiesībsargu.

Ar cieņu  
tiesībsargs

Juris Jansons